

Mgr. Bc. Ivo Nejezchleb

advokát zapsaný v ČAK pod ev.č. 11253

kancelář:
Joštova 4, č.p. 138
602 00 Brno

Advokátní koncipienti:
JUDr. Petr Navrátil, zapsán ČAK č. 31431
Mgr. Viktor Chytka, zapsán ČAK č. 34400
Mgr. Lucie Mokrošová, zapsána ČAK č. 34983

tel.: +420 – 543 255 171
fax: +420 – 542 210 238
e-mail: ak@nejezchleb-advokat.cz
e-mail: ak@nejezchleb-advokat.cz
tel.: +420 – 542 210 879
tel.: +420 – 542 210 395
tel.: +420 – 542 210 879

Vážená paní
RNDr. Libuše Parolková
SKP MG Brno
Chaloupky 93
624 00 Brno

V Brně dne 04.11.2011

Vyjádření k předloženému návrhu na úpravu stanov Českého svazu moderní gymnastiky

Vážená paní doktorko,

dle pokynů zasílám své vyjádření k předloženému návrhu „změny“ stávajících stanov Českého svazu moderní gymnastiky.

1)

Obsahově je nový návrh stanov téměř totožný s doposud platnými stanovami ve znění Změn a doplňků stanov, které byly schváleny valnou hromadou svazu dne 23.04.2006, pouze se změnami nikoliv obsahovými, ale spíše změnami v názvech a pojmenováních a to jak jednotlivých organizačních složek, tak také dílčích ustanoveních, které v sobě nesly známky dobových označení jednotlivých funkcí a úkolů.

2)

Jak stanovy stávající, tak i stanovy nově navrhované, obsahují celou řadu nepřesných a nekonkrétních ustanovení, které tak dávají možnost nepřehlednému množství výkladu toho kterého ustanovení a následnému postupu v rámci dodržení kritérií, které však lze hodnotit případ od případu, navíc při nejasném stanovení určovatele „správného výkladu“ případně stanovení sankcí za nedodržování takových postupů. Stanovy tak tvoří neucelený komplex určitých pojmů, na základě kterých si lze jen těžko představit správné fungování Svazu.

Př.: „členství ve svazu“ – rozlišuje 3, resp. nově 2 formy členství individuální a kolektivní, ovšem chybí výklad, co si pod těmito pojmy představit.

„členství zaniká“ *vyškrtnutím pro zásadní neplnění základních povinností člena svazu...* Kdo určuje, co je „zásadní“ neplnění, kdo „vyškrtně“?

Podobných drobných nedostatků je ve stanovách celá řada a dají se nalézt téměř v každém článku

Př.: „základní práva člena svazu“ – *být informován o záměrech, akcích a činnosti svazu.* Jakým způsobem??

3)

V kontextu výše uvedeného je pak pozvánka na Valnou hromadu svazu, (která je dle mého názoru stěžejní záležitostí a akcí Svazu, při níž se má jednat o zásadních otázkách fungování), která je zveřejněna pouze na internetu, nedostatečnou formou informace, kdy takovýto způsob by neměl být podřaditelný pod pojem „*aktuálně používaný způsob předávání informací*“ jak o něm hovoří nově navrhované úpravy stanov. „vyvěšení“ na internetových stránkách není dostatečně transparentní, resp. nedá se jednoznačně prokázat, zda byly dodrženy stanovené lhůty pro oznámení termínu. S výše uvedeným souvisí rovněž další nedostatek v nemožnosti dodržení termínů pro oznámení konání (náhradní) valné hromady

Př.: „*Oznámení termínu konání musí být učiněno nejméně 30 dnů předem, a to prokazatelným způsobem, který odpovídá aktuálně používanému způsobu předávání informací členům svazu.*“

„*V případě, že půl hodiny po plánovaném zahájení není přítomna nadpoloviční většina delegátů s hlasem rozhodujícím, koná se do 14 dnů náhradní valná hromada, která má shodný program jednání a je usnášeníschopná v jakémkoli počtu přítomných.*“

4)

Další problematickou otázkou je úprava orgánů svazu, jejich hlavních úkolů a organizační struktury.

Dosavadní výkonný orgán svazu „Předsednictvo svazu“ je v návrhu na změnu stanov změněn na „druhý nejvyšší orgán svazu“ a svěřeno mu řízení svazu v období mezi konáními valných hromad, kdy taková funkce je dle mého názoru neodůvodněná a nadbytečná, vzhledem k existenci navrhované Výkonné rady, jako výkonného orgánu svazu.

Na Výkonnou radu jako výkonný orgán svazu, tedy nástupce stávajícího Předsednictva svazu však nebyly přeneseny hlavní úkoly, které byly dosud svěřeny Předsednictvu a v nově navrhovaných změnách zcela absentují, stejně jako původní počet odborných komisí.

5)

Pravomoci revizní komise jsou dle nově navrhovaných změn rovněž podstatně omezeny, resp. nejsou v podstatě vymezeny a omezily se pouze toliko na nejméně jednoroční kontrolu účetnictví.

6)

Rovněž doporučuji začlenit do nového návrhu stanov určitý způsob transparentnosti, viz např. Vámi navrhovaný bod 8.26 o povinnosti pořizování zápisu z jednání výkonného orgánu.

Celková koncepce stanov je dle mého názoru nevhodná, nesystematická, s řadou nedostatků chyb a také protikladů. Navrhované změny nelze akceptovat a prosadit jejich schválení.

S pozdravem

Mgr. Bc. Ivo Nejezchleb
advokát
i.s. Mgr. Viktor Chytka